



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
STALNA SLUŽBA U POŽEGI  
Požega, Sv. Florijana 2

Poslovni broj: GŽ Ovr-29/2025-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, po sucu toga suda Renati Marić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Projektiranje i prostorno planiranje d.o.o., Split, Mihanovićeve 31, OIB. 79517078512, zastupan po z.z. Silvani Poljak, protiv ovršenika Numizma d.o.o., Solin, Put mira 18, OIB: 70935660241, zastupana po punomoćniku Ivanu Čizmiću, odvjetniku u Splitu, radi odgode ovrhe, povodom žalbe ovršenika podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Splitu od 12. studenog 2024. poslovni broj Ovr-2706/2024-5, dana 6. veljače 2025.

### riješio je

I Odbija se žalba ovršenika Numizma d.o.o., Solin, kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu od 12. studenog 2024. poslovni broj Ovr-2706/2024-5.

II Zahtjev ovršenika za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Splitu od 12. studenog 2024. poslovni broj Ovr-2706/2024-5 odbijen je prijedlog ovršenika da sud naloži Financijskoj agenciji odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po zahtjevu za naplatu ovrhovoditelja temeljem ovršne isprave, pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Matijana Paradžik broj Ovr-34654/2023 od 10. srpnja 2024. pravomoćnog i ovršnog dana 1. listopada 2024. kao neosnovan.

2. Protiv ovoga rješenja žalbu je pravovremeno uložio ovršenik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Ističe da nije zaprimio prijedlog za određivanje ovrhe niti dobio priliku prigovoriti predmetnoj ovrsi, zbog čega rješenje o ovrsi nije pravomoćno i ovršno, a podnijet će i prijedlog za ukidanje klauzule ovršnosti. Navodi da je tražbina ovrhovoditelja potpuno neosnovana, lažna i krivotvorena i da ovršenik uopće nema u svojim poslovnim knjigama izmišljenu tražbinu ovrhovoditelja. Predlaže da sud preinači rješenje te odredi odgodu ovrhe te naloži ovrhovoditelju plaćanje troškova postupka i traži troškove žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP) koji svoju primjenu u ovoj pravnoj stvari nalazi u odredbi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 – u daljnjem tekstu OZ), ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da donošenjem rješenja nije počinjena bitna povreda postupka, niti je materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno.

6. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je zaprimljena je žalba ovršenika nakon proteka roka protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik Matijana Paradžik poslovni broj Ovr-34654/2023 od 10. srpnja 2023. i prijedlog za odgodu ovrhe. Ovršenik u bitnom navodi kako ovrhovoditelj nije ovlašten protiv njega pokrenuti postupak naplate, ističe prigovor zastare, te predlaže odgoditi provedbu ovrhe jer bi mu provedbom iste bilo ugroženo poslovanje. Sukladno odredbi čl. 55.st.1.OZ-a sud je ovršenika pravilno zaključkom uputio u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

7. Odredbom članka 65. st.1. OZ-a koji regulira odgodu ovrhe propisano je da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu i ako je ispunjena jedna od taksativno navedenih pretpostavki iz odredbe čl. 65.st.1.toč.1. do 10. OZ-a.

8. Po mišljenju prvostupanjskog suda nisu kumulativno ispunjeni subjektivni i objektivni uvjeti za odgodu ovrhe, jer ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta, ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje (subjektivni razlog) već je samo paušalno naveo da će mu nastati nenadoknativa šteta jer će ostati bez značajnog novčanog iznosa što bi prouzročilo nepopravljive posljedice za njegovo financijsko stanje. Pljenidba novčanog iznosa ne predstavlja nužno nenadoknadivu štetu za ovršenika, iako je po prirodi stvari ovrha uvijek otegotna za ovršenika. Bitno je naglasiti da vjerojatnost nastanka nenadoknativne ili teško nadoknativne štete primarno ovisi o tome jeli imovina ovrhovoditelja dostatna za naknadnu isplatu ovršeniku onog iznosa koji je u postupku naplate zaplijenjen s njegovog računa i prenesen ovrhovoditelju. Zbog navedenog, ovršenik je dužan dokazati da ovrhovoditelj nema imovinu ili da ona nije dostatna za naknadnu isplatu ovršeniku, što ovršenik nije dokazao, zbog čega je prvostupanjski sud odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

9. Takva činjenična i pravna utvrđenja prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Kako nisu ispunjeni kumulativni uvjeti propisani u Ovršnom zakonu u čl. 65.st.1. za odgodu ovrhe sud je pravilno odbio prijedlog, a u pogledu ostalih navoda koje ponavlja ovršenik u



žalbi isti je upućen na pokretanje parničnog postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

10. Kako svojim žalbenim navodima ovršenik nije doveo u pitanje pravilnost osporenog rješenja, a ovaj sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bilo koju povredu iz smislu odredbe 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, a materijalno pravo je pravilno primijenjeno, temeljem članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku, u svezi sa člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona, riješeno je kao u izreci.

11. O zahtjevu ovršenika za naknadu troškova žalbenog postupka sud je odlučio sukladno odredbi čl. 166.st.1. ZPP-a u svezi sa čl. 154.st.1. ZPP-a.

U Požegi, 6. veljače 2025.

Sudac

Renata Marić

Dokument je elektronički potpisan:  
Renata Marić

Vrijeme potpisivanja:  
06-02-2025  
12:00:26



DN:  
C=HR  
D=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
2.5.4.97=80C1156415445522D3838373137353338343539  
OU=Signature  
S=Marić  
O=Renata  
CN=Renata Marić

Broj zapisa: **9-30872-b2d19**

Kontrolni broj: **056d1-b129b-85a05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Renata Marić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.